



You have downloaded a document from  
**RE-BUŚ**  
repository of the **University of Silesia in Katowice**

**Title:** Sprawozdanie z III seminarium naukowego Zakładu Teorii Polityki  
(Złoty Potok, 5-6 października 2009 rok)

**Author:** Bogusława Podsiadło

**Citation style:** Podsiadło Bogusława. (2011). Sprawozdanie z III seminarium naukowego Zakładu Teorii Polityki (Złoty Potok, 5-6 października 2009 rok). „Studia Politicae Universitatis Silesiensis” (T. 7, 2011, s. 212-214)



Uznanie autorstwa - Na tych samych warunkach - Licencja ta pozwala na kopiowanie, zmienianie, rozprowadzanie, przedstawianie i wykonywanie utworu tak długo, jak tylko na utwory zależne będzie udzielana taka sama licencja.



UNIwersYTET ŚLĄSKI  
W KATOWICACH



Biblioteka  
Uniwersytetu Śląskiego



Ministerstwo Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego

## Sprawozdanie z III seminarium naukowego Zakładu Teorii Polityki (Złoty Potok, 5—6 października 2009 rok)

Zakład Teorii Polityki Uniwersytetu Śląskiego zorganizował — już po raz trzeci — w Regionalnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli WOM w Złotym Potoku seminarium naukowe. Uczestniczyli w nim pracownicy zakładu, jego współpracownicy oraz zaproszeni goście.

W seminarium udział wzięli:

1. prof. dr hab. Sylwester Wróbel
2. dr Martyna Dudzicz
3. dr Bożena Pietrzko
4. dr Bogusława Podsiadło
5. dr Zbigniew Kantyka
6. dr Łukasz Wawrowski (Wyższa Szkoła Bankowa, Wydział Zamiejscowy w Chorzowie)
7. dr Jerzy Mizgalski (Akademia im. J. Długosza w Częstochowie)
8. dr Jerzy Zdański (Akademia im. J. Długosza w Częstochowie)
9. mgr Jacek Bajer

Nad merytorycznym przebiegiem seminarium czuwał kierownik Zakładu Teorii Polityki prof. dr hab. Sylwester Wróbel. On też przywitał uczestników oraz wygłosił wprowadzenie do mających nastąpić odczytów prelegentów.

*Tożsamość narodowa a integracja europejska* to referat wygłoszony przez dr. Jerzego Mizgalskiego. Dotyczył on przeobrażeń tożsamości narodowej w kontekście procesów integracyjnych i tworzenia się w rezultacie tego procesu tożsamości zjednoczonej Europy.

Streszczenie referatu: W aktualnych realiach społeczno-politycznych nowoczesne, otwarte oraz integrujące się społeczeństwa nadal generują nacjonalizm. Przyczyną są obawy przed zagrożeniem suwerenności i koniecznością podporządkowania się decyzjom umacniających się struktur

ponadpaństwowych. Zjawisko to jest związane z kategorią tożsamości narodowej. Tożsamość kształtowana jest przez procesy historyczne, uwarunkowania polityczne, w jakich historycznie kształtował się naród, uwarunkowania ekonomiczne, społeczne i polityczne, w jakich funkcjonował naród, oraz procesy modernizacyjne zachodzące w obrębie tożsamości kulturowej. Procesem dynamicznie rozwijającym się jest również tożsamość zjednoczonej Europy. Winien on być postrzegany we wszystkich polach społecznego oddziaływania zarówno na jednostkę, jak i całe społeczności narodowe. Sprzyjają temu świadomość konieczności rozwiązania problemów globalnych (bezpieczeństwa, energetyczny, surowcowy, ochrony środowiska, ochrony zdrowia), ale także migracja, rozwój komunikacji i informatyzacji. Konieczność rozwiązania zarówno tych, jak i wielu jeszcze innych problemów istotnych dla przyszłości i rozwoju całej społeczności europejskiej stwarza jedną z niewielu szans, jaką w swoich dziejach miała Europa, by bez wojen i krwawych rewolucji dokonać modernizacji sprzyjającej pokojowemu rozwojowi wchodzących w jej skład narodów. Integracja europejska nie musi przybierać form wchłaniania jednych narodów przez drugie, może być i staje się procesem kształtowania się wspólnego uniwersum kulturowego. Wielokulturowość europejska nie oznacza także rezygnacji z tradycji, symboli i religii.

Po wygłoszeniu referatu prof. dr hab. S. Wróbel zaprosił uczestników seminarium do dyskusji. W dyskusji nad referatem dr. J. Mizgalskiego zwrócono uwagę na: potrzebę wyraźnego odcięcia się od przeszłości utrudniającej rozwój tożsamości europejskiej (mgr J. Bajer), małą realność ukształtowania się tożsamości europejskiej w dającej się przewidzieć przyszłości ze względu na traumatyczne przeżycia między narodami oraz konieczność akceptacji wielokulturowości i wieloreligijności (prof. dr hab. S. Wróbel, dr Z. Kantyka), powstawanie regionalizmów jako zjawiska przeciwstawnego integracji europejskiej (dr M. Dudzicz, dr B. Podsiadło), dyskusyjną tezę Autora odnośnie do tożsamości mniejszości narodowych i tożsamości indywidualnej jako elementów tożsamości europejskiej i konieczność wyeksponowania roli państwa w tym procesie (prof. dr hab. S. Wróbel). Zasugerowano również Autorowi konieczność sformułowania jednoznacznych konkluzji w odniesieniu do omawianych relacji, ze względu na ogromny obszar badawczy i wielowątkowość omawianych kwestii. Poruszone zagadnienia — jak podkreślił prof. dr hab. S. Wróbel — wpisują się w poszukiwania harmonijnego rozwiązania problemów powstających w zderzeniu postępującego procesu integracji i kwestii państwa narodowego.

Następnie swój referat wygłosił mgr Jacek Bajer. Wystąpienie zostało poświęcone stosowanym w badaniach nad polityką metodom porównawczym (komparatystycznym), a zatytułowano je: *Politologia porównawcza i politologiczna analiza porównawcza. Wprowadzenie.*

Streszczenie referatu: Politologia porównawcza odnosząc się do porównywania różnych systemów politycznych lub poszczególnych ich części obejmuje rozległy obszar dociekań badawczych. Stanowi dyscyplinę empiryczną, która zajmuje się wyjaśnianiem podobieństw i różnic pomiędzy różnymi aspektami (strukturami, aktorami, procesami) składającymi się na rzeczywistość polityczną. Tak zróżnicowane pole badawcze sprawia, iż współczesny badacz stosuje wiele sposobów wyjaśniania — od indukcyjnych, przez dedukcyjne, po ilościowe i jakościowe. Na podstawie przeglądu literatury przedmiotu Autor zaprezentował specyfikę politologii porównawczej, charakteryzując jej podstawowe pojęcia i definicje, przedmiot, cele, projekty badawcze oraz ewolucję.

Dyskusja nad referatem mgr J. Bajera dotyczyła kilku wątków podjętych w wystąpieniu. Zwrócono Autorowi uwagę, iż tytuł artykułu zawiera dwa równoprawne terminy, tymczasem w treści przeważają rozważania nad politologią porównawczą, występuje więc brak relacji między tymi terminami (dr Ł. Wawrowski). Polemizowano z poglądem, iż politologia porównawcza stanowi subdyscyplinę politologii, wyróżnioną na podstawie obszaru zainteresowań i specyficznej metodologii (dr Z. Kantyka) i wskazano na brak teorii naukowych dotyczących metody porównawczej (prof. dr hab. S. Wróbel). Podkreślono, iż metoda porównawcza jest szeroko stosowana w różnych dyscyplinach nauk społecznych (dr J. Mizgalski). Oceniono tekst jako interesujący, na dobrym poziomie merytorycznym i zasugerowano, iż zyskałby on na wartości, gdyby Autor podjął próbę uporządkowania kolejności prezentowanych części składowych (prof. dr hab. S. Wróbel).

Miłym uzupełnieniem seminarium i toczonej dyskusji była możliwość wymiany poglądów w sytuacjach mniej formalnych — w przerwach na kawę, podczas uroczystej kolacji czy też spacerów po okolicznych leśnych duktach.

*Bogusława Podsiadło*